

7. 基于中国经验的政策过程模型是
- A. “上下来去”模型
B. 集团模型
C. 精英模型
D. 政治系统模型
8. 由与某一政策有直接或间接利益关系的相关机构及其代表人士构成的政策网络是
- A. 象征型政策网络
B. 意见型政策网络
C. 混合型政策网络
D. 利益型政策网络
9. 将公共问题的原因划分成可能原因、合理原因和可诉原因三个层次的一种分析方法
- A. 边界分析法
B. 层次分析法
C. 类别分析法
D. 多角度分析法
10. 将政策目标划分为公益性政策目标和特殊性政策目标的依据是
- A. 政策目标所服务的地域或空间范围
B. 政策目标所着眼的时间范围
C. 政策所服务的主体
D. 政策本身所属的社会领域
11. 政策借用国对于该政策的信息了解不充分，不清楚它在原国家是如何运行的，这种现象在政策移植中被称为
- A. 信息不全的政策移植
B. 不完全的政策移植
C. 不当的政策移植
D. 信息过剩的政策移植
12. 政策主张是以来自于政策行为者的动机、个案比较、相似或类似个案类推的论证为基础的政策论证模式是
- A. 权威模式
B. 直觉模式
C. 分析模式
D. 实用模式
13. 在政策执行过程中，只重视表面文章和形象包装，而忽视了深层问题的解决，这在政策执行偏差中属于
- A. 规避式政策执行
B. 替代式政策执行
C. 象征式政策执行
D. 观望式政策执行
14. 政策执行机关最主要、最核心的特性是
- A. 服务性
B. 执行性
C. 权威性
D. 法制性
15. 政策监控是一种特殊形式的
- A. 政策接续
B. 政策执行
C. 政策调整
D. 政策评估

16. 政策执行综合模型的提出者是
- A. 梅兹曼尼安和萨巴蒂尔 B. 霍恩和米特尔
C. 巴达克 D. 雷恩和拉宾诺维茨
17. 评估政策目标得以实现的程度是
- A. 政策成本评估 B. 政策需求评估
C. 政策效益评估 D. 政策价值评估
18. 服务于共同政策目标的两项或多项政策被一项服务于同样目标的新政策所取代，这种现象被称为
- A. 线性接续 B. 政策合并 C. 政策分解 D. 政策部分终结
19. 对政策问题和目标群体的调整是
- A. 政策措施调整 B. 政策方案调整
C. 政策客体调整 D. 政策关系调整
20. 要求政策研究者和研究组织在对政策系统做到整体把握的前提下，实现对其科学的分解和整合，指的是政策分析原则中的
- A. 预测性原则 B. 系统性原则
C. 协调性原则 D. 分合原则

二、多项选择题：本大题共 5 小题，每小题 2 分，共 10 分。在每小题列出的备选项中至少有两项是符合题目要求的，请将其选出，错选、多选或少选均无分。

21. 作为公共政策学研究对象的公共政策，从层次上可以区分为
- A. 政策工具 B. 政策过程
C. 具体的个别的政策 D. 政策群和政策链
E. 政策一般
22. 依政策内容的社会领域的不同，可以将公共政策划分为
- A. 政治政策 B. 社会政策
C. 经济政策 D. 教育、科技、文化政策
E. 基本政策
23. 揭示社会本质的政策过程模型包括
- A. 机构-制度模型 B. 集团模型
C. 精英模型 D. 政治系统模型
E. 混合扫描模型

24. 政策问题的基本属性包括

- A. 群体性与个体性
- B. 客观性与主观性
- C. 历史性与动态性
- D. 关联性与公共性
- E. 利益性与价值性

25. 公共政策调整的一般程序包括

- A. 执行效果评估
- B. 提出调整方案
- C. 选择调整方案
- D. 执行调整决定
- E. 重新界定问题

非选择题部分

注意事项:

用黑色字迹的签字笔或钢笔将答案写在答题纸上,不能答在试题卷上。

三、简答题:本大题共4小题,每小题5分,共20分。

- 26. 简述如何坚持公共政策学中国化的发展方向。
- 27. 简述物质性政策与符号性政策的含义。
- 28. 简述公共政策执行的作用。
- 29. 简述公共政策变动的原因。

四、论述题:本大题共2小题,每小题10分,共20分。

- 30. 试述政策系统的一般环境。
- 31. 试述政策分析师的素质要求。

五、案例分析题:本大题共2小题,每小题15分,共30分。

32.

盛开的樱花从未如此落寞

截至北京时间2020年3月16日18时,新冠肺炎在中国以外地区累计确诊超过8.6万例,国外累计确诊病例已超过国内。彼时,境外输入病例已经成为我国新增病例的主体。

网友@棕榈树Joan提出建议,把国外入境的人员全部集中到武汉进行为期14天的隔离观察。“武汉有方舱”,“武汉不差这14天”,“为了我们大中国全盘考虑,武汉人民值得这样做”。此言一出,舆论大哗,引发了一场颇为激烈的网络争论。

网友@大榆树 Mike 认为：武汉大学的樱花已经盛开，但从未如此落寞。在这场疫情中，武汉经历了怎样的苦难，无需赘言。这场飞来横祸让多少原本幸福的家庭破碎，又砸烂了多少人的饭碗？外界能做的，是驰援武汉，别让她独自承受千钧重担；是竭尽全力医治，让武汉尽快走出阴霾。别说是 14 天，就是多增加 1 天，对具有一千多万人口的大武汉来说，也是一千多万份痛苦的叠加。

网友@微山湖 Tom 也认为，武汉市民对“解封”的期待超过任何一个城市，孩子的成长需要阳光，老人的腿脚需要锻炼，年轻人需要重返工作岗位，学生们想要回到校园。这时候，一句轻飘飘的“入境病例集中到武汉”，不是什么“全国一盘棋”，而更像是在武汉的伤口上撒盐。无论是从情感还是从现实的角度看，这样的建议都太“差火”。

最终，@棕榈树 Joan 的建议没有得到主流媒体的肯定，也没有被有关部门采纳。

(1) 试述确立公共政策目标的伦理考量原则。

(2) 试依据确立公共政策目标的伦理考量原则，分析微博网友@棕榈树 Joan 的政策建议为何不能得到采纳。

33.

守护“舌尖上的安全”

在超市购买了果蔬、肉类等多种商品，拿回检测室取样，按流程送检。等上一小时，检测结果出炉，样品无一例“阳性”。这是第三方食品检测机构最近在 FZ 市开展的一次快速检验工作。

“阳性”是指产品中的农药兽药残留等指标超出相应的限值。超市是 FZ 市推行食品安全隐患排查设立的哨点。此次快速检验，是 FZ 市哨点定期检测的一次常规操作。

从 2017 年开始，FZ 市紧紧围绕创建国家食品安全示范城市的目标，引入“隐患排查哨点”概念，选取了一批有代表性的批发市场、农贸市场、超市等作为市级哨点，委托第三方机构开展食品安全快检隐患排查，加强对重点市场、重点区域、重点食品品种的监测。如果有不同的哨点检测到了相同问题的商品，还可以通过大数据分析，对问题商品进行溯源，为监管部门迅速介入处理提供条件。

哨点的建立，有效提升了食品安全监管工作的靶向性，从而有效守护了“舌尖上的安全”。

(1) 试述公共政策执行过程监控的原理。

(2) 根据公共政策执行过程监控的原理，分析为什么 FZ 市设立食品安全隐患排查的哨点。